



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5769/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGN-OAK BROTHERS d.o.o., OIB 49355289946, Tomaševac Biškupečki, Željeznička ulica 15, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Ante Topića Mimare 24, odlučujući o žalbi dužnika i vjerovnika PRO-IVER d.o.o., OIB 93401210069, Bjelovar, Lavoslava Ružičke 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-177/2020-26 od 17. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

#### riješio je

I. Odbija se žalba dužnika AGN-OAK BROTHERS d.o.o., Tomaševac Biškupečki kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-177/2020-26 od 17. ožujka 2021. u točki I. alineji 1., 8. i 36. i točki II. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika PRO-IVER d.o.o., Bjelovar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-177/2020-26 od 17. ožujka 2021. u točki I. alineji 44. njegove izreke.

III. Uvažava se žalba dužnika AGN-OAK BROTHERS d.o.o., Tomaševac Biškupečki i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-177/2020-26 od 17. ožujka 2021. u točki I. alineji 7., u odnosu na BKS BANK AG i u alineji 40. u odnosu na OTP Leasing d.d. Zagreb te se predmet u navedenom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-177/2020-26 od 17. ožujka 2021. u tablici u točki 1. njegove izreke označeni su dužnikovi vjerovnici (njih 58), iznosi prijavljenih tražbina, iznos utvrđene tražbine i iznos osporene tražbine za svakog vjerovnika te podatak o ovršnoj ispravi, a označena je i tražbina izlučnog vjerovnika i razlučnog vjerovnika. U točki II. izreke navedenog rješenja određeno je da se vjerovnici čija je tražbina u cijelosti ili djelomično osporena upućuju

na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke te je određeno da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

2. Protiv tog rješenja žalbu (i dopunu žalbe) je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je vjerovnik A1 d.o.o. Zagreb prijavio tražbinu od 3.230,12 kn i da se smatra da je za razliku (do 4.435,26 kn koliko je dužnik imao evidentirano u poslovnim knjigama) trebalo smatrati da je vjerovnik povukao tražbinu.

2.1. Osim toga, navodi da je vjerovnik BKS HRVATSKA d.d. naveden u tablici pod rednim brojem 7. i 8. pod različitim nazivom i različitim iznosima, a obveza prema vjerovnik BKS BANK AG iznosi 0,00 kn i omaškom je navedena u predmetnoj tablici i ranije u poslovnim knjigama dužnika te je trebalo od vjerovnika BKS BANK AG zatražiti očitovanje postoji li tražbina prema dužniku ili je u cijelosti podmirena.

2.2. Dužnik osporava i potraživanje vjerovnika pod rednim brojem 40. OTP leasing d.d. Zagreb u iznosu od 146.727,65 kn jer smatra da je omaškom navedeno u tablici.

2.3. Dužnik, također, u odnosu na tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da se prizna samo iznos dospjele tražbine te da je za razliku do iznosa ukupne tražbine na parnicu trebalo uputiti Republiku Hrvatsku.

2.4. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i preinači predmetno rješenje.

3. Žalbu je protiv predmetnog rješenja u dijelu koji se na njega odnosi podnio i vjerovnik PRO-IVER d.o.o. Bjelovar ističući da je uvidom u poslovne knjige utvrdio kako njegova tražbina prema dužniku iznosi 12.511,09 kn, a pobijanim rješenjem je utvrđena u iznosu od 9.011,65 kn. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinači, a podredno da ga ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnikova žalba je djelomično osnovana, a žalba vjerovnika PRO-IVER d.o.o. Bjelovar nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 46. stavka 6. Stečajnog zakona.

6. U predmetnom postupku 17. ožujka 2021. je održano ispitno ročište u predstečajnom postupku nad dužnikom te su na ročištu ispitane tražbine koje su prijavljene od strane vjerovnika, kao i tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka te su raspravljene osporene tražbine.

7. Dužnik je u popisu tražbina u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb (str. 30. spisa) od 4.435,26 kn. Zbog toga neosnovano u žalbi ističe da treba smatrati da je vjerovnik djelomično „povukao tražbinu“, jer je u prijavi tražbine označio manji iznos (od 3.230,12 kn). Naime, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom (članak 39. Stečajnog zakona). To vrijedi i za dio tražbine koji vjerovnik nije prijavio.

8. U odnosu na tražbinu pod rednim brojem 7. tablice iz točke 1. izreke pobijanog rješenja pobijano rješenje ne može se ispitati. Dužnik je sam u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Rijeka, Mljekarski trg 3 (OIB 02138784111) od 1.012,049,26 kn (str. 30. spisa), dok je vjerovnik BKS BANK AG, Klagenfurt, St Veiter Ring 43, Austrija (OIB 95202348925, podnio prijavu tražbine Financijskog agenciji 4. prosinca 2020. u iznosu od 1.000.366,40 kn. Dužnik se očitovao na prijavu tražbine BKS BANK AG, Klagenfurt od 1.000.527,54 kn (str. 197. spisa) i priznao ju, dok se na tražbinu iz tablice prijavljenih tražbina pod rednim brojem 7. nije očitovao.

8.1. Pobijanim rješenjem u točki 1. rednom broju 7. tablice utvrđena je tražbina „BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, OIB 112200395932“. Pod navedenim OIB-om u sudskom registru uopće nije upisano društvo BKS Bank AG, a niti inozemna podružnica ima pravnu osobnost nego njenim djelovanjem prava i obveze stječe, odnosno preuzima osnivač (članak 616. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima - „Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19).

8.2. Stoga nije moguće ispitati je li tražbina utvrđena u navedenom dijelu utvrđena u odnosu na postojeću pravnu osobu, niti radi li se o istoj tražbini koju je prijavila i BKS BANK AG, OIB 95202348925 (u tablici pod rednim brojem 8.), pa je u tom dijelu prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

9. Budući da je tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija koju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnikov povjerenik djelomično osporio, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio djelomično osporavanje. Odredbom članka 48. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

9.1. Neosnovano dužnik u žalbi ističe kako je na parnicu trebalo uputiti Republiku Hrvatsku, jer su točkom II. izreke pobijanog rješenja na parnicu upućeni upravo vjerovnici, a ne dužnik.

10. Međutim, u odnosu na OTP leasing d.d. Zagreb ovaj sud primjećuje da taj vjerovnik nije podnio prijavu tražbine. Dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka također nije naveo ovu tražbinu, nego je u planu financijskog i operativnog restrukturiranja (str. 78. spisa) označio OTP leasing d.o.o. Zagreb kao izlučnog vjerovnika s pravom izdvojenog namirenja za 146.727,65 kn.

10.1. U smislu članka 46. stavka 6. Stečajnog zakona izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, a budući da tražbina nije prijavljena nije mogla biti ni utvrđena u smislu navedene odredbe članka 47. Stečajnog zakona. Dakle, ovu tražbinu nije trebalo utvrđivati u predstečajnom postupku, a ako je već unesena u izreku pobijanog rješenja trebala je biti navedena kao tražbina izlučnog vjerovnika. Zbog toga je u navedenom dijelu pobijano rješenje proturječno ispravama privijenim spisu i nije ga moguće ispitati u smislu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

11. Vjerovnik PRO-IVER d.o.o. Bjelovar nije podnio prijavu tražbine, pa je prvostupanjski sud o navedenoj tražbini donio odluku na način na koji je tražbina ovog vjerovnika navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (članak 39. Stečajnog zakona). Zbog toga neosnovano vjerovnik PRO-IVER d.o.o. Bjelovar u žalbi ističe kako ima tražbinu u višem iznosu u skladu s njegovim knjigovodstvenim ispravama.

12. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki I. i II. izreke primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

13. U odnosu na tražbine iz točke III. izreke ovog rješenja valjalo je pobijano rješenje ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi radi li se o slučaju tražbine društva BKS BANK AG o istoj tražbini koju je prijavio dužnik i vjerovnik ili o dvije različite tražbine. U odnosu na tražbinu društva OTP leasing d.o.o. Zagreb prvostupanjski sud će utvrditi postoji li uopće prijava tražbine i radi li se, eventualno, o tražbini izlučnog vjerovnika.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb303-430fe**

Kontrolni broj: **0a859-f3ce6-2ced0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.